

**gesprek - 30 nov 2006, 9.30 uur**

**I. tav bet onderwijs**

1. er is (in het verleden, tot nu) geen nieuw onderwijs voor CS/MM ontwikkeld
2. al het onderwijs is ontwikkeld op grond van voorstellen, in overleg met deskundigen (CWI), die aan alle betrokkenen zijn voorgelegd
3. HvV zegt dat het ook anders kan, maar heeft nooit aangegeven hoe!

**II. tav de procedure**

1. Het voorstel IMT<sup>1</sup> geeft een duidelijke link naar, een brug met) SE
2. HvV wijst dit zonder verdere (inhoudelijke) argumenten af
3. Vraag: Wat wil HvV (inhoudelijk)?

**III. tav het onderzoek**

1. HvV heeft mbt MM inhoudelijk geen kennis van zaken
2. Er is een duidelijke relatie in mijn voorstel IMT tussen MM en onderzoek SE (component-technologie), waarin SE en MM complementair zijn
3. Het is voor mij niet interessant mijn activiteiten MM ondergeschikt te maken aan het onderzoek SE (zoals bij IMSE)

**IV. tav de toekomst**

1. Ik ben bereid te zoeken naar constructieve oplossingen
2. Ik ben niet bereid me ondergeschikt te maken aan de willekeur van HvV
3. Ik heb mijn vertrouwen bij het MT gelegd, met het oog op het belang van mijn inspanningen voor de afdeling Informatica.

**IV. tav het MT – de afdeling informatica**

1. Ik bepleit een voldoende mate van autonomie in het onderzoek
2. Ik adviseer (desgewenst) externe deskundigen te raadplegen, Paul Klint (SE), en Anton Nijholt (MM)
3. Ik verwacht een heldere, op inhoudelijke argumenten gebaseerde, beslissing (zwart op wit)

---

<sup>1</sup>[www.cs.vu.nl/~eliens/multimedia/proposal-imt.html](http://www.cs.vu.nl/~eliens/multimedia/proposal-imt.html)