

## Verslag van de vragenlijstafname (Colleges) bij de Faculteit Exacte Wetenschappen Wiskunde & Informatica

Studieonderdeel: Software Architecture  
Docent(en): Van Vliet  
Semester: 1<sup>e</sup> semester 2005-2006  
Code: 18.0497

### 1. Algemene toelichting

De tabel op de pagina na deze toelichting, de weergave van opmerkingen van studenten en de samenvattende conclusie van het Onderwijscentrum is als volgt opgebouwd.

Na het vraagnummer en een korte omschrijving van de vraag en de antwoordalternatieven staat in de eerste kolom ("VU Gem") per vraag het VU-gemiddelde dat als referentiepunt dient. Dit gemiddelde is berekend over tot dusver 82 afnames van deze vragenlijst aan de Vrije Universiteit in 2004-2005 (vooral nog voornamelijk bij de faculteit der Economie & Bedrijfskunde).

De tweede kolom bevat het 67%-interval; dit interval komt overeen met het gemiddelde plus en min éénmaal de standaarddeviatie. In dit gebied vallen ongeveer 67% van de bovengenoemde 82 gemiddelde scores. Het geeft daarom de grenzen om het gemiddelde aan waarbinnen uitkomsten nog als 'normaal', als 'gebruikelijk' kunnen worden gezien. *Een score beneden het 67%-interval betekent dan ook dat circa 83% van de VU-docenten op die vraag in het verleden een hogere score haalde: niet alleen de 67% die binnen het interval scoorde, ook de 16½% die daar boven-uitstak.*

In de volgende kolom(men) staan de uitkomsten die betrekking hebben op het onderhavige studieonderdeel. Scores die buiten het 67%-interval vallen, scores dus die 'niet-normaal', 'niet-gebruikelijk' zijn (in gunstige of ongunstige zin), worden in de tabel vet afgedrukt, dan wel gearceerd weergegeven.

Eventuele toegevoegde vragen worden wel in de tabel, de figuur en de computerprint opgenomen, maar daarvan ontbreken uiteraard de referentiegegevens (ze kunnen immers bij elk onderdeel verschillend zijn). In die computeruitdraai is ook meer gedetailleerde informatie te vinden over de uitkomsten: per vraag het aantal gegeven antwoorden, de standaarddeviatie, en de frequentieverdeling over de verschillende alternatieven.. Wanneer het aantal gegeven antwoorden bij een bepaalde vraag sterk afwijkt van die bij andere vragen, wordt achter de desbetreffende vraag het aantal respondenten vermeld.

De figuur tenslotte is een grafische weergave van de gegevens uit de tabel. Hierbij gaat het alleen om de 'ordinale' vragen; dat wil zeggen vragen die een rangorde impliceren van 'zeer on-eens' naar 'zeer eens', of van 'zeer slecht' tot 'zeer goed'. Zie voor een nadere toelichting verder de tekst onder de figuur.

### 2. Weergave van door studenten gemaakte opmerkingen

Opmerkingen die studenten in voorkomende gevallen aan het evaluatieformulier hebben toegevoegd worden in het algemeen integraal overgenomen en aan dit verslag toegevoegd. Als regel vindt dus geen selectie vooraf plaats, en evenmin worden veranderingen aangebracht in formuleringen en dergelijke. De nu volgende weergave van dit commentaar betekent niet dat het Onderwijscentrum de inhoud of strekking ervan zonder meer onderschrijft, of impliciet een uitspraak doet over de relevantie van die opmerkingen.

*Voor de 6 ects die voor dit vak staan vind ik dat er erg veel van de studenten gevraagd wordt. Dit vooral omdat we toch elke week wel een studentassistent deadline hadden. En dan ook nog een presentatie hier en daar.*

*17. Als stakeholder heb ik weinig over Software Architecture hoeven leren tijdens het practicum. Voor ons was het meer je gezonde verstand gebruiken. Voor het mondeling, hebben wij als stake-*

holders dus nog e.e.a. te doen.

20. Teveel werk.

20. Het vak is met geen mogelijkheid te doen in de tijd die er voor staat. Zeker als je het goed wil doen. Ik denk dat ik in totaal zeker aan de dubbele tijd ga komen. Dit komt denk ik met name door de grote hoeveelheid detail die vereist is in de opdrachten.

8 weken project + 4 weken in januari erbij + mondeling. Dit alles voor maar 6 ects, vind ik persoonlijk erg weinig.

Heel veel werk voor dit vak met betrekking tot andere vakken. De ontwikkeling van de architectuur kostte al 2 periodes; nu moet er nog een mondeling voor het vak plaatsvinden. Voor een ander vak is de mondeling het enige en genoeg voor hetzelfde aantal studiepunten. Toch was het vak erg leerzaam en nuttig.

20. teveel uren.

Teveel werk voor 6 studiepunten!!

20. In vergelijking met ander vakken met een zelfde aantal ects was de hoeveelheid werk groot. De leerlast was echter prima.

Teveel werk voor het aantal punten. Er zijn zelden voldoende computers of projectruimtes beschikbaar.

Gezien de hoeveelheid tijd die we aan het vak besteed hebben is het aantal studiepunten erg weinig.

### 3. Samenvattende conclusie op basis van uitkomsten en eventuele opmerkingen

De onderstaande samenvatting is in hoofdzaak gebaseerd op de in de tabel weergegeven uitkomsten. Naast de overschrijdingen van het 67%-interval speelt hier mede een rol de algemene indruk die de tabel biedt. Soms immers is geen sprake van een intervaloverschrijding, maar zijn toch de scores bij alle vragen relatief laag of relatief hoog. Dit komt dan naar voren in formuleringen als 'slecht', 'matig', 'redelijk', 'goed', 'zeer goed', 'uitzonderlijk'.

Positief (*boven het 67%-interval, dus hoger dan 83% van de VU-docenten*) is de waardering van de studenten bij vraag:

- 03 Opdrachten nuttig en zinvol
- 04 Goede aansluiting opdrachten
- 05 Relevantie vak duidelijk

Negatief (*beneden het 67%-interval, dus lager dan 83% van de VU-docenten*) is dat het geval bij vraag:

- 20 Studielast conform studiepunten
- 21 Tentamen representatief
- 24 Tentamen goede meting kennen en kunnen

Volgens deze studenten was dit een redelijk goed gedoceerd, en door hen inhoudelijk hoog gewaardeerd studieonderdeel. Het door hen ervaren leereffect was redelijk groot; de (wijze van) tentaminering was in hun ogen echter niet tot matig adequaat (voorzover van toepassing - zie opmerking).

*In het hierboven weergegeven toegevoegde commentaar van studentzijde wordt vaak geklaagd over het te geringe aantal ECTS-punten; dit wordt weerspiegeld in de lage score op vraag 20.*

*Opmerking: gezien de in vergelijking met andere vragen lagere respons op vraag 21 tot en met 24 wordt aangenomen dat deze niet (voor alle respondenten) van toepassing waren. Zie hiervoor verder de tabel en de frequentieverdeling.*

					Nummer
	VU gem	67%-interval		180497	
<b>Inhoudelijke aspecten</b>					
01 - Interessant	3,96	3,49 - 4,42		4,41	
02 - Leerdoelen duidelijk	3,60	3,16 - 4,04		4,00	
03 - Opdrachten zinvol	3,70	3,26 - 4,14		<b>4,34</b>	
04 - Aansluiting opdrachten	3,66	3,19 - 4,13		<b>4,16</b>	
05 - Relevantie	3,71	3,29 - 4,12		<b>4,38</b>	
06 - Studiemateriaal goed	3,59	3,13 - 4,05		3,81	
07 - Cursuswebsite informatief	3,66	3,16 - 4,17		4,13	
08 - DLO nuttig	3,50	2,96 - 4,05		3,48	
09 - Leereffect groot	3,76	3,32 - 4,20		4,03	
10 - Totaaloordeel inhoud	3,77	3,35 - 4,20		4,09	
<b>Kwaliteit docent(en)</b>					
11 - Uitleg collegestof	3,79	3,35 - 4,23		3,59	
12 - Onderscheid hoofd/bijzaken	3,76	3,33 - 4,20		3,59	
13 - Voldoende stof behandeld	3,72	3,33 - 4,11		3,59	
14 - Stimulering studenteninbreng	3,78	3,23 - 4,34		4,22	
15 - Feedback nuttig	3,37	2,85 - 3,89		3,53	
16 - Totaaloordeel docent(en)	3,82	3,41 - 4,24		3,97	
<b>Studielast / studentinzet</b>					
17 - Niveau adequaat	3,39	2,95 - 3,83		3,63	
18 - Regelmatig collegebezoek	4,21	3,86 - 4,56		4,50	
19 - Opdrachten steeds gemaakt	4,22	3,75 - 4,68		4,66	
20 - Studielast conform studiepunten	3,56	3,11 - 4,00		2,69	
<b>Tentamen / eindbeoordeling</b>					
21 - Tentamen representatief	3,63	3,26 - 4,00		2,67	(N = 3)
22 - Voorbereid op tentamen	3,07	2,30 - 3,84		2,67	(N = 6)
23 - Opdrachten meetellend	3,47	2,96 - 3,99		3,90	(N = 10)
24 - Meting kennen en kunnen	3,35	2,82 - 3,87		2,33	(N = 3)
<b>Toegevoegde vragen</b>					
26 -				3,68	
27				3,56	
28				3,96	
29				3,96	
30				3,85	
31				3,74	
32				3,85	
33				3,04	
34					
35					
<b>Verwacht resultaat</b>					
25a - % gezakt	18,0	3,4 - 32,6		0,0	
25b - % twijfelachtig	40,6	25,8 - 55,3		16,7	
25c - % geslaagd	41,5	21,3 - 61,6		83,3	
N				32	
180497	Software Atchitecture				Van Vliet
Scores boven het 67%-interval zijn vetgedrukt					
Scores beneden het 67%-interval zijn gearceerd					

**Software Architecture - Van Vliet - semester 1**  
**Aantal cases: 32 Code: 180497**

 Vragenlijst voor het Onderwijs  
 Onderwijscentrum Vrije Universiteit

Frequentieverdeling, gemiddelde en spreiding

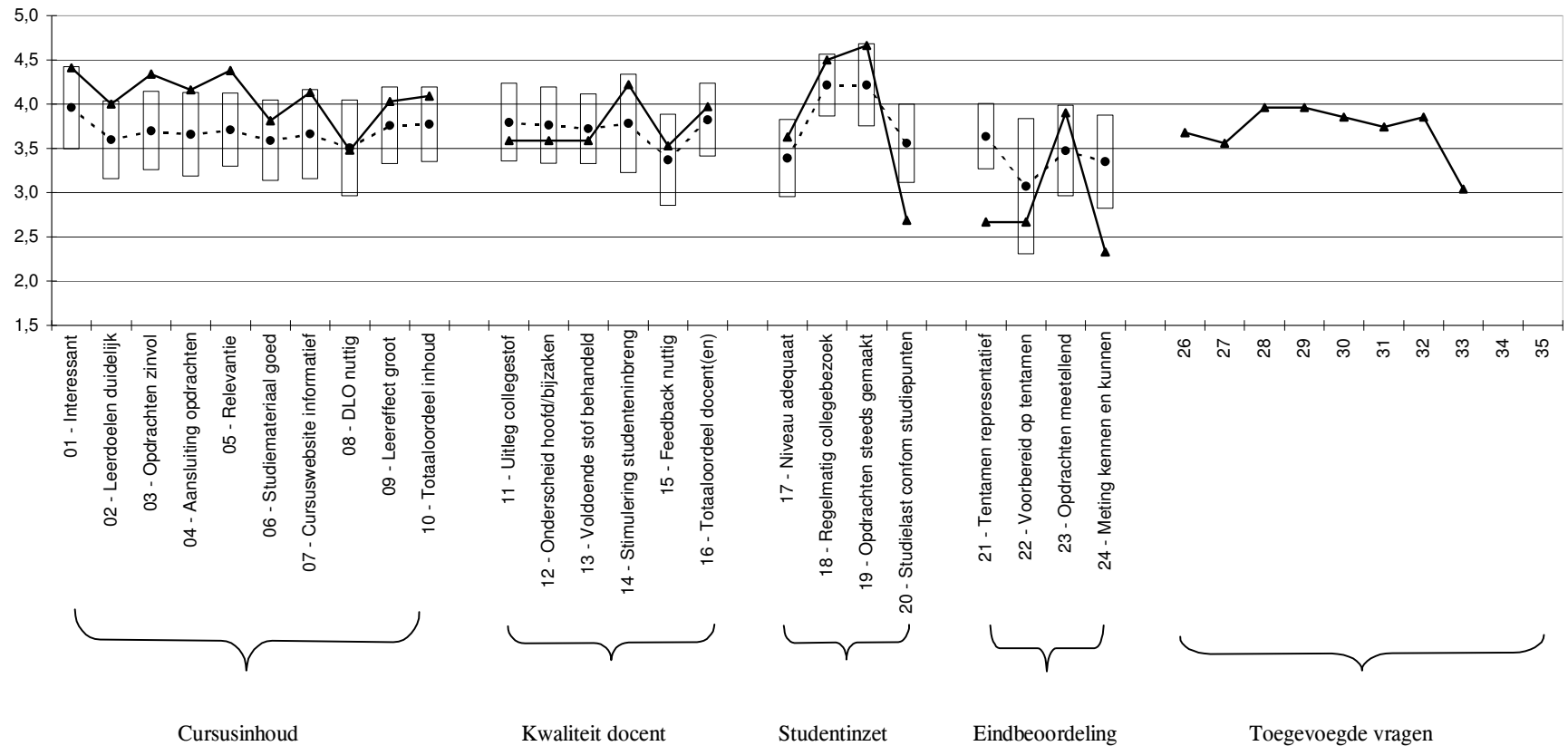
	--	-	+/-	+	++	Totaal		
						Freq	Gem	sd
01 Interessant studieonderdeel.....	0	1	3	10	18	32	4.41	.80
02 Leerdoelen waren duidelijk.....	0	2	3	20	7	32	4.00	.76
03 Opdrachten nuttig en zinvol.....	0	0	0	21	11	32	4.34	.48
04 Opdrachten goed aansluitend.....	1	0	3	17	11	32	4.16	.85
05 Belang vak duidelijk.....	0	1	3	11	17	32	4.38	.79
06 Kwaliteit studiemateriaal goed..	1	1	7	16	6	31	3.81	.91
07 Cursuswebsite informatief.....	0	0	5	17	9	31	4.13	.67
08 Digitale leeromgeving nuttig....	0	4	12	11	4	31	3.48	.89
09 Veel geleerd in cursus.....	0	2	4	17	9	32	4.03	.82
10 Totaaloordeel cursusinhoud.....	0	0	3	23	6	32	4.09	.53
11 Duidelijke uitleg collegestof...	0	3	10	16	3	32	3.59	.80
12 Onderscheid hoofd- en bijzaken..	1	1	11	16	3	32	3.59	.84
13 Voldoende collegestof behandeld.	1	2	9	17	3	32	3.59	.87
14 Stimulering actieve inbreng.....	0	0	3	19	10	32	4.22	.61
15 Feedback op werk leerzaam.....	1	5	7	14	5	32	3.53	1.05
16 Totaaloordeel docent.....	0	0	5	23	4	32	3.97	.54
17 Niveau stof adequaat.....	1	2	8	18	3	32	3.63	.87
18 Colleges regelmatig bijgewoond..	0	0	4	8	20	32	4.50	.72
19 Opdrachten steeds gemaakt.....	0	0	1	9	22	32	4.66	.55
20 Studielast conform studiepunten.	8	5	8	11	0	32	2.69	1.20
21 Tentamen was representatief.....	1	0	1	1	0	3	2.67	1.53
22 Tentamen conform verwachting....	2	0	2	2	0	6	2.67	1.37
23 Opdrachten voldoende meetellend.	0	0	4	3	3	10	3.90	.88
24 Goede meting kennen en kunnen...	1	0	2	0	0	3	2.33	1.15
26 .....	1	2	6	15	4	28	3.68	.94
27 .....	0	2	8	14	1	25	3.56	.71
28 .....	0	1	3	18	4	26	3.96	.66
29 .....	0	0	4	19	3	26	3.96	.53
30 .....	0	1	5	17	3	26	3.85	.67
31 .....	0	1	5	11	2	19	3.74	.73
32 .....	1	1	4	15	5	26	3.85	.92
33 .....	2	4	11	9	0	26	3.04	.92

 -- zeer oneens/slecht; - tamelijk oneens/slecht;  
 +/- neutraal; + tamelijk eens/goed; ++ zeer eens/goed

Frequentieverdeling en antwoordpercentages

	Aantal	Procent
25 Verwacht eindresultaat		
twijfelachtig.....	2	16.7%
geslaagd.....	10	83.3%
Totaal.....	12	100.0%

## Software Architecture; Van Vliet; 18.0497



In de bovenstaande figuur worden de gegevens uit de tabel grafisch weergegeven. De gemiddelde scores voor de huidige afname zijn voorgesteld door zwarte *driehoekjes*, verbonden door een *ononderbroken* lijn. Ter vergelijking is ook een VU-gemiddelde opgenomen. Dit wordt in de figuur weergegeven door zwarte *rondjes* die onderling zijn verbonden met een *stippellijn*. Het VU-gemiddelde is gebaseerd op afnames uit het studiejaar 2004-2005; in totaal waren dat er 82, vooral afkomstig uit de faculteit Economie & Bedrijfskunde.

In de figuur markeren de rechthoekige blokjes dat 67%-interval, het gebied dus waarbinnen tweederde deel van de eerdere afnames vielen. Voor eventuele toegevoegde vragen is vanzelfsprekend geen VU-gemiddelde of 67%-interval beschikbaar.